Deşi învingătoare cu 3—2 (3—2)

Steaua n-a trecut examenul... Politehnicii

STEAUA : Suciu 5 (min. 46 Haidu 6) — Petescu 5, Jenei 7, D. Nicolae 5, Sătmăreanu 5 — Negrea 5, D. Popescu 7 — Pantea 5 (min. 62 S. Avram), Constantin 7, Voinea 5, Sorin Avram 5 (min. 62 Rakşi).

POLITEHNICA : Popa 6 — Surdan 7, Petrovici 5, Mihăilă 6, Hodrea 7 — Grizea 6 (min. 64 Morovan), Lereter 7 — Cotormani 5, Regep 8, Răcelescu 6, Miţaru 5.

A arbitrat slab Pop Gavrilă (Braşov).

Evoluţia scorului :

Min. 8 : 1—0. (VOINEA, la o minge excelent „pusă" de Constantin).

Min. 9 : 1—1. (REGEP, dintr-o centrare a lui Miţaru, la o ezitare a apărării bucureştene).

Min. 20 : 2—1 (CONSTANTIN, la o minge excelent „pusă" de Mihăilă, care a retrimis greşit lui Popa).

Min. 21 : 3—1 (D. POPESCU, printr-un şut puternic şi... parabil, în colţul drept).

Min. 39 : 3—2 (REGEP, dintr-un şut-bombă de la 18 metri, după o minge recuperată în urma unui acroşaj greşit al lui D. Nicolae).

★

Înainte de joc, calculul era simplu: **„Dacă 7—1 în deplasare, cu studenţii ieşeni, atunci... atît şi atît... cu cei timişoreni,** ACASĂ". Pe teren, însă, fotbalul a învins aritmetica. Steaua a cîştigat la limită. Partea interesantă este că meciul dă dreptul la concluzii paradoxale. Steaua poate susţine că ar fi putut învinge mai clar dacă Voinea n-ar fi redevenit... Voinea. In schimb, timişorenii pot regreta şi ei unul din cele două puncte pierdute, judecind după perioadele de dominare teritorială şi forcing-ul lor în primele 20 de minute după pauză, la 2—3.

Steaua a jucat mult sub aşteptări. Portarii au comis greşeli. Cei patru de pe fund — cu excepţia lui Jenei — nesiguri. Negrea, agitat şi confuz. D. Popescu a cîştigat destule dueluri individuale (din care a înscris şi un gol aplaudat) dar „a căzut" spre sfîrşit. Pantea a jucat cu multă naivitate tactică. (Ar fi putut evita, de pildă, numeroase situaţii de ofsaid). Constantin a împărţit mingi—cheie, „proiectînd" primul gol şi, mai ales, cele două ocazii imense ratate de Voinea (min. 37, singur, luft la o centrare a lui Pantea, şi min. 67, idem, la o centrare a lui Sorin). În ambele ocazii, pasele lui Constantin au „întors" complet „linia" timişoreană. Despre Voinea am vorbit. Sorin Avram n-a putut trece de un adversar direct redutabil.

O constatare : ieri, mai mult ca oricînd, gîndirea tactică a fost concesionată lui Constantin.

Politehnica a surprins printr-un plus de vigoare, prin „vina" lui Regep (autorul ambelor goluri), prin... tinereţea lui Lereter şi prin insistenţa cu care apărarea joacă în linie şi uneori la ofsaid, avînd doar o acoperire pseudo-teoretică. Timişorenii au jucat plăcut mingea, cu mici virtuozităţi, chiar, dar, ori de cîte ori au schimbat flancul cu intenţia de a surprinde, balonul l-a găsit, de fiecare dată, izolat, pe Cotormani sau, viceversa, pe Miţaru. În sfîrşit, înaintaşii centrali, deşi s-au „bătut", au jucat, în general, pe cont propriu.

În esenţă, însă, timişorenii au în primul rînd de lucru în apărare, pentru a nu oferi cu atîta generozitate largi bulevarde înaintării adverse.

Steaua, care nu mai are mult pînă la meciurile cu Strasbourg, trebuie să-şi ordoneze jocul. Avem impresia că prezenţa constantă a lui Rakşi în formaţie şi autointegrarea lui D. Popescu într-un joc mai colectiv pot aduce echilibrul care a lipsit atît de mult în partida de ieri. Derbiul de duminică e un prilej binevenit.

IOAN CHIRILĂ

De pe foile de arbitraj, cu şi fără comentarii

● GH. LIMONA (Oţelul Galaţi — Poiana Cîmpina) : **„Am remarcat sportivitatea componenţilor celor două echipe".**

Început bun. Sperăm că ambele formaţii vor obţine, în continuare, aceleaşi notaţii...

● I. DOBRIN (Universitatea Cluj — Progresul Bucureşti) : **„Avertisment pentru joc dur : Grăjdeanu, Marcu, Vasile Alexandru şi Colceriu".**

● AUREL POP (Metalul Hunedoara —Electroputere Craiova) : **„Am eliminat pe jucătorul Sterie (Electroputere), în min. 80, pentru proteste repetate şi după două avertismente, cînd mi s-a adresat cu următoarele cuvinte: „MĂ, CINE ŢI-A PUS ŞI ŢIE FLUIERUL ÎN GURĂ ?" Am avertizat pe Resciuc şi pe Stănescu (Electroputere) pentru proteste, iar pe Molnar (Metalul) pentru tendinţă de joc dur".**

● ION SOOS (A.S.A. Sibiu — C.F.R. Caransebeş) : **„Jucătorul Hărduţ (C.F.R. Caransebeş) a lovit cu piciorul pe un adversar căzut la pămînt. La echipa oaspe, disciplina lasă de dorit".**

Notaţii lapidare la un capitol foarte important : disciplina pe terenurile de joc. Fireşte, fiecare jucător este animat de dorinţa de a învinge, fie că evoluează pe teren propriu, fie în deplasare. Dar, disputa sportivă presupune o condiţie : **să fie purtată cu mijloace corecte.** În cazurile suscitate nu poate fi vorba de aşa ceva...

● ŞTEFAN STĂNICĂ (Dunărea Giurgiu — Electrica Fieni) : **„Terenul de joc prezintă denivelări şi are crăpături".**

Surprinzător pentru începutul campionatului. Şi mai ales pentru faima de buni gospodari a locuitorilor din oraşul de pe malul Dunării. Care să fie cauza ? Lipsa de mijloace sau dezinteresul unor membri din consiliul asociaţiei sportive ? Se pare că ultima este mai aproape de adevăr...

● NICOLAE MICU (Stuful Tulcea — Flacăra roşie Bucureşti) : **„Trebuie să se pună în vedere conducerii echipei Stuful Tulcea să ia măsuri ca la sfîrşitul meciului să nu mai pătrundă spectatori pe terenul de joc".**

● PETRE BADEA (Metalurgistul Bucureşti — C.F.R. Paşcani) : **„Numerele de pe tricourile jucătorilor nu au corespuns cu posturile pe care au jucat".**

Probabil o acţiune tactică, pentru derutarea adversarilor. Dar, la spectatori nu s-au gîndit antrenorii respectivi ? Sau au încercat introducerea unui concurs-ghicitoare ? Iată întrebări la care nu am găsit răspuns în instrucţiunile F.R.F. Dimpotrivă, în el se precizează că numărul de pe tricou trebuie să corespundă postului pe care joacă sportivul respectiv...

● VICTOR ROŞU (Gloria Bîrlad — Gloria C.F.R. Galaţi) : **„Am prelungit durata partidei cu 4 minute pentru timp risipit".**

„Tactica" a dat deci greş. Meciul a durat totuşi 90 de minute. Dar, se pune întrebarea : cine aplică o asemenea tactică ? Răspunsul nu e greu de găsit : doar echipele slab pregătite. Deci, mai multă conştiinciozitate în pregătire şi asemenea fapte nu se vor mai repeta...

P. VINTILĂ

● Nicolae Cursaru (Ştiinţa Craiova — Jiul Petroşeni), Iosif Ritter (Dinamo Piteşti — Dinamo Bucureşti) şi N. Mihăilescu (Petrolul Ploieşti — C.S.M.S.) au tras cîte o linie în dreptul rubricii „Ce jucători au fost sancţionaţi (avertizaţi sau eliminaţi) şi din ce cauză ?"

Deci, se poate şi aşa...

AZI : RAPID, DINAMO, PROGRESUL

„SECVENŢE" DE LA ANTRENAMENTE

Nu vii cu o noutate dacă spui că jocurile de duminica (oficiale) sînt oglinda felului în care se lucrează la antrenamente, în timpul săptăminii. Desigur, se poate întîmpla ca uneori, deşi pe parcursul antrenamentelor să se lucreze bine, duminica evoluţia să fie nesatisfăcătoare. Dar aceasta se întîmplă mai rar şi cauza rezidă în ultimă instanţă, tot în pregătirea făcută, afectînd însă, o perioadă mai lungă din viaţa echipei. Iată de ce ne-am propus să aruncăm o privire dincolo de jocul oficial, asistînd la antrenamentele unora dintre formaţiile noastre. Ce se întîmplă aci ? Cum se încearcă remedierea lacunelor manifestate în competiţie ? Şi iată cîteva „secvenţe" din constatările făcute :

DINAMO

Ce şi-au propus să rezolve în antrenamentul de azi antrenorii şi jucătorii dinamovişti ? Iată o întrebare al cărui răspuns l-am primit de la antrenorii Traian Ionescu şi Angelo Niculescu, marţi după-amiază.

1. Norme de control : degajări, trasul la poartă, sprinturi de 4x60 m.

2. Exerciţii pentru corectarea unor deprinderi tehnice greşite (pentru atacanţi — driblingul, şutul la poartă, pentru apărători — deposedarea adversarului de balon).

De ce tocmai aceste obiective ? gîndu-se spre adîncirea, dacă se poate spune aşa, a problemelor puse spre rezolvare. Şi, în aceste condiţii este greu să tragi concluziile cele mai valabile.

Să lăsăm, deci, aprecierile mai cuprinzătoare pentru o dată viitoare. (P. Valentin).

PROGRESUL

În dr. Staicovici — „cer senin". Cauza ? „Băieţii" au revenit de la Cluj cu o victorie preţioasă. Deci, două meciuri în care au obţinut maximum de puncte : 4. Start bun, pe care alb-albaştrii vor să-l consolideze. Îi căutăm pe jucători. Aflăm că sînt pe terenul „mare". Răspund cu toţii la apelul antrenorilor P. Moldoveanu şi Fl. Stîrbei. Cei doi antrenori şi-au propus pentru şedinţa de marţi să lucreze cu elevii lor timp de 110 minute. Obiective : dezvoltarea vitezei de pornire şi de alergare precum şi perfecţionarea tehnicii individuale şi a trasului la poartă.

Mateianu, Oaidă, Mîndru şi colegii lor manifestă multă poftă de lucru. Temele date de antrenori sînt, uneori, repetate de trei, patru ori. Astfel, ei conduc balonul cu fentă înşelătoare, apoi cu pendularea unui picior ; se fac schimburi de pase în doi cu schimburi de locuri. Un timp mai mare este acordat conducerii balonului cu tras la poartă de la distanţă. Mîndru depune mari eforturi pentru a rezista „bombelor" lui Oaidă, Mateianu, Şoangher şi Al. Constantinescu. Ultima parte a antrenamentului este rezervată unui joc, de scurtă durată, la două porţi. Sînt exersate cîteva scheme tactice, cu accent pe finalizare.

După şedinţă, o scurtă declaraţie a antrenorului P. Moldoveanu : **„Sînt mulţumit de felul cum a decurs antrenamentul. După cum aţi observat, toţi jucătorii manifestă bună dispoziţie şi, ceea ce e mai important, multă poftă de muncă".** (V. Pompiliu).

RAPID

Marţi, 30 august : antrenament la Giuleşti, primul din ciclul săptăminii jocului cu Progresul. După o scurtă, dar eficace şedinţă de analiză a meciului cu U.T.A. (caracterizat pe bună dreptate ca nesatisfăcător, în primul rînd la capitolul tactică : **„nu desface jocul pe aripi aproape de loc, cînd adversarul îşi concentrează forţele asupra lui Dumitriu şi Ion Ionescu — iată marea lacună a formaţiei noastre"**, spunea antrenorul emerit Em. Vogl), feroviarii au păşit pe teren cu următorul lot : **Răducanu, Motroc, Lupescu, Ştefan, Costea, Mitroi, Jamaischi, Georgescu, Năsturescu, Kraus, Ionescu, Codreanu, Neagu şi Pareşcurea.** Lipseau, aşadar, **Andrei şi Dinu** (accidentaţi), **C. Dan, Greavu şi Dumitriu II,** chemaţi la lotul reprezentativ pentru o primă şedinţă de verificare.

În program pentru azi : ANTRENAMENT MIXT (fizic, tehnico-tactic, axat pe deficienţele ivite în jocul cu U.T.A.), de intensitate medie/mare, cu un volum de 90—100 de minute.

După o „introducere" care a avut ca scop îmbunătăţirea pregătirii fizice generale, jucătorii feroviari au executat o serie de procedee specifice posturilor pentru ridicarea tehnicităţii : la început, în mod individual, apoi pe grupe de cîte 2 şi 3 jucători — totul în condiţii apropiate de joc. Rînd pe rînd, fundaşii Lupescu, Motroc, Ştefan şi Costea au încercat să se opună acţiunilor individuale şi apoi colective efectuate de Năsturescu, Ion Ionescu, Codreanu, Jamaischi, Georgescu etc. care, cînd reuşeau să-şi depăşească „adversarii". încheiau exerciţiul prin trasul la poartă. A urmat un scurt joc la două porţi (pe lăţimea terenului, porţi mici) între Lupescu, Motroc, Costea, Ştefan, Jamaischi, Codreanu — de o parte şi Năsturescu, Kraus, Ionescu, Mitroi, Neagu şi Pareşcurea — de cealaltă parte. Fireşte, scorul (2—0 pentru ultimii) este mai puţin important decît tema propusă : **pasarea mingii, în funcţie de situaţia cerută de fază** (pasă mai repede, mai scurtă, mai lungă), urmărindu-se **asigurarea cursivităţii** jocului. Şedinţa de pregătire a cuprins în finalul ei exerciţii pentru „revenire". Ce se poate spune în concluzie ?

La pozitiv : în ansamblul lui, programul ni s-a părut omogen, iar exerciţiile bine alese, evitînd monotonia ; **accentul pus pe elementul** VITEZĂ la toate acţiunile individuale şi colective care precedau şutul la poartă (antrenorul Valentin Stănescu reamintea jucătorilor **acest mare deziderat al fotbalului modern — RAPIDITATEA)** ; antrenamentul s-a desfăşurat într-o notă de perfectă disciplină.

La negativ : undeva şedinţa de pregătire a înregistrat o scădere a ritmului. Între repetări şi în timpul intervenţiilor pentru corijare, jucătorii au putut beneficia de momente prea mari de „respiro", neconforme cu obiectivul antrenamentului ; în partea a doua a programului, acţiunile de depăşire a adversarilor au avut un iz unilateral, desfăşurîndu-se numai pe centrul terenului. La sfîrşit, antrenorii ne-au spus că „exerciţiile de depăşire pe aripi vor fi efectuate în antrenamentul de miercuri ; Răducanu greşeşte adresa la degajările lungi, Jamaischi la pasele... scurte, din mişcare ; şuturile expediate de înaintaşi n-au suficientă adresă şi tărie". **(G. NICOLAESCU).**



În cadrul primei părţi a antrenamentului — de pregătire fizică generală — feroviarii exersează conducerea balonului

Foto : T. Roibu

Explicaţia poate fi găsită în „scripte" celor doi antrenori, din dreptul fiecărui jucător. Sînt exact lipsurile manifestate de către fotbaliştii în cauză, în partidele oficiale disputate. **„Exceptînd pe Nunweiller III, toţi apărătorii noştri au dificultăţi în ce priveşte executarea procedeelor tehnice de deposedare a adversarului (Angelo Niculescu)".** Cît priveşte pe atacanţi — **„trebuie mărită viteza de acţiune în careul advers, folosindu-se oportun arma driblingului care, orice s-ar spune, nu poate lipsi din arsenalul unui înaintaş ce se respectă. (Traian Ionescu)".**

Şi antrenamentul a început prin-tr-o încălzire „tare". După 20 de minute tricourile erau leoarcă. Au urmat normele de control şi lucrul pe „ateliere". Încercînd să facem o apreciere asupra modului cum s-a lucrat în ultima parte a antrenamentului, am putea spune că, ce-[illegible]tînd o serie de exerciţii pentru [illegible]ntaşi, interesante din punctul [illegible] vedere al conţinutului, restul au [illegible] de... monotonie şi mai ales [illegible] des pomenitele „condiţii [illegible] de joc". Dar, aşa cum de [illegible] mărturisea şi antrenorul [illegible], acest antrenament a [illegible]cter general, nemer-

U.T.A.—Selecţionata Iranului 2—2 (1—1)

ARAD, 31 (prin telefon). — În localitate s-a disputat, astăzi, întîlnirea internaţională amicală dintre U.T.A. şi Selecţionata Iranului. Terenul alunecos a îngreunat desfăşurarea jocului, împiedicînd asupra laturii sale spectaculare. U.T.A. a dominat mai mult dar atacanţii au ratat ocaziile avute. Au înscris **Ţîrlea** (min. 19), **Birău** (min. 58) pentru gazde şi **Şirzabega** (min. 13), **Begzadi** (min. 69) pentru iranieni. A arbitrat, cu scăpări, **Al. Toth-Oradea.**

ŞTEFAN IACOB-coresp.

Pronosport ● Pronoexpres ● Pronosport

LA 7 SEPTEMBRIE 1966 : CONCURS SPECIAL PRONOEXPRES

Miercuri 7 septembrie a.c. LOTO PRONOSPORT organizează un nou şi atractiv concurs special PRONOEXPRES la care se atribuie în afara premiilor obişnuite: autoturisme „Fiat 1300", „Renault 10 major", „Fiat 850" şi „Fiat 600".

În afara autoturismelor se mai acordă excursii în Cehoslovacia cu petrecerea Revelionului la Praga (în număr nelimitat) şi cîştiguri constînd în : motociclete, scutere, televizoare, frigidere, maşini aragaz, aspiratoare, maşini de cusut, aparate de radio, biciclete şi alte numeroase premii în obiecte şi bani.

Pentru atribuirea tuturor premiilor se vor extrage 22 de numere.

De reţinut este faptul că se pot obţine autoturisme şi CU NUMAI CINCI NUMERE.

Depuneţi buletinele din vreme !

LOTO

Premiile întregi şi sferturi de la tragerea Loto din 26 august 1966.

Premiul special : 1 variantă a 150 000 lei şi 1 variantă a 37 500 lei ; categoria I : 10 variante a 6 514 lei şi 6 variante a 1 628 lei ; categoria a II-a : 21 variante a 2 675 lei şi 28 variante a 668 lei ; categoria a III-a : 30 variante a 1 783 lei şi 48 variante a 445 lei ; categoria a IV-a : 66 variante a 891 lei şi 72 variante a 222 lei ; categoria a V-a : 103 variante a 557 lei şi 125 variante a 139 lei ; categoria a VI-a : 127 variante a 417 lei şi 209 variante a 104 lei ; categoria a VII-a : 155 variante a 350 lei şi 235 variante a 87 lei ; categoria a VIII-a : 224 variante a 248 lei şi 310 variante a 62 lei.

REPORT PREMIUL SPECIAL 124 511 LEI.

Premiul special întreg de 150 000 lei a revenit participantului Furtună Paul din Bucureşti.

PRONOEXPRES

La tragerea concursului Pronoexpres nr. 35 din 31 august 1966, au fost extrase din urnă următoarele numere :

38, 42, 37, 20, 8, 30

Numere de rezervă : 27, 21.

Fond de premii : 599 360 lei din care 27 303 lei report categoria I.

Tragerea următoare, tragere specială, va avea loc miercuri 7 septembrie 1966, în Bucureşti.

Premiul de 25 000 lei de la concursul Pronoexpres nr. 34 din 24 august 1966 a revenit participantului Marin Petre din Bucureşti.



Rubrică redactată de Administraţia de stat Loto-Pronosport.